



Proceso	Verbal
Demandantes	Tatiana Gil Sepúlveda, Salomé García Gil, Manuel Alejandro Muñoz Ortiz, José Mauricio Muñoz Cano, Ana Maria Ortiz Toro e Ilda Janned Sepúlveda Montoya.
Demandados	Guillermo León Macías Arango, Transportes Emilgo S.A.S. y Compañía Mundial de Seguros
Radicado	05001 31 03 04 2021 00343 01
Procedencia	Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Aclaración de Sentencia Nro.17
Decisión	Aclara sentencia
Tema	Dispone el artículo 285 del Código General del Proceso que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. No obstante, estipula que, dentro del término de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, pueden aclararse en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella.

2022-089

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Se decide sobre la solicitud de aclaración elevada por la convocante frente a la sentencia proferida por la Sala el pasado 17 de agosto del año en curso, a fin de que se especifique si la condena incluye el perjuicio extrapatrimonial en sus dos modalidades de daño moral y daño a la vida en relación.

Indica la petición que las consideraciones de la sentencia contienen una serie de apreciaciones sobre el reconocimiento a los demandantes del perjuicio extrapatrimonial en sus dos modalidades, moral y a la vida en relación, incluso liquida a su favor la suma de 70 SMLMV, para los padres y 50 SMLMV, para los demás actores y por cada perjuicio, sin embargo, la decisión solo indica estos mismos montos respectivamente, pero omite indicar si es por daño moral, daño a la vida en relación o si es la misma suma por cada clase de daño (numerales 8.1. y 8.2.).

## **I. CONSIDERACIONES**

1. Dispone el artículo 285 del Código General del Proceso que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. No obstante, estipula que, dentro del término de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, pueden aclararse en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. (Subrayas intencionales)

2. Dada la inmutabilidad de la sentencia, para que pueda aclararse, es menester que en su parte se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre, o que estos estén en la parte motiva, pero tengan directa relación con lo establecido en la resolutive.

Por ello, se tiene dicho que aclarar es explicar lo que parece oscuro, y se excedería manifiestamente el juez, que so pretexto de hacer uso de aquella facultad, variase o alterase la sustancia

de su resolución. Los cuestionamientos que las partes tienen en relación con la oportunidad, veracidad o legalidades de las aseveraciones del funcionario judicial, no son, ni pueden ser objeto de aclaración; por tanto, no puede el juez, excusándose en petición de aclarar, entrar a reconsiderar o exponer nuevos puntos de vista que entrañen una revisión total o parcial de las ideas o fundamentos que fueron emitidos en el fallo, sino que bajo este mecanismo se busca poner fin a una duda, producto del mal empleo de uno o varios términos, dentro del pronunciamiento o decisión judicial.

3. Desde ya se advierte la prosperidad de la petición aclaratoria, en tanto, en la parte motiva de la sentencia del pasado 17 de agosto el numeral **8.1. analizó lo relativo al daño moral y fijó el monto respectivo**, e igualmente el **8.2.** frente al daño a la vida de relación, indicando en la parte final que *“acudiendo al arbitrium judicis el Tribunal tasa el daño así: Para Tatiana Gil Sepúlveda y Manuel Alejandro Muñoz Ortiz, a cada uno, 70 salarios mínimos mensuales vigentes al momento del pago; para el resto de los actores, a cada uno, 50 salarios legales mínimos vigentes al momento del pago”*. Por manera que se trató de dos condenas por diferentes perjuicios.

4.Sin embargo, la parte resolutive, en lo pertinente quedó del siguiente tenor:

**“REVOCA el numeral segundo. CONFIRMA el numeral tercero. MODIFICA Y ADICIONA el numeral cuarto, condenando directamente a Mundial de Seguros S.A. a cancelar las siguientes sumas: Para TATIANA GIL SEPÚLVEDA y MANUEL ALEJANDRO MUÑOZ ORTIZ, 70 SMLV al momento del pago para cada uno. Para SALOMÉ GARCÍA GIL JOSÉ MAURICIO MUÑOZ CANO, ANA**

**MARÍA ORTIZ TORO e ILDA JANNED SEPÚLVEDA MONTOYA, 50 SMLMV, al momento del pago para cada uno, menos el deducible pactado. Se condena a pagar de manera solidaria a Transportes Emilgo S.A.S. y Guillermo León Macías Arango, en favor de los demandantes el deducible que resulte en virtud del contrato de seguro, esto es, el 10% de la condena impuesta a la aseguradora".** (Negritas, cursivas y subrayas propias del texto)

Lo anterior impone corregir la omisión que la parte resolutive contiene en puto al daño a la vida de relación

### **III. DECISION**

Consecuente con lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN,**

#### **RESUELVE:**

**ACLARAR** la parte resolutive de la sentencia proferida por el Tribunal el pasado 17 de agosto del año en curso, la que queda así:

**“REVOCA el numeral segundo. CONFIRMA el numeral tercero. MODIFICA Y ADICIONA el numeral cuarto, condenando directamente a Mundial de Seguros S.A. a cancelar las siguientes sumas: a) Por perjuicio moral para TATIANA GIL SEPÚLVEDA y MANUEL ALEJANDRO MUÑOZ ORTIZ, 70 SMLV al momento del pago para cada uno. Para SALOMÉ GARCÍA GIL JOSÉ MAURICIO MUÑOZ CANO, ANA MARÍA ORTIZ TORO e ILDA JANNED SEPÚLVEDA MONTOYA, 50 SMLMV, al momento del pago para cada uno; b) Por daño a la vida de relación, para TATIANA GIL SEPÚLVEDA y MANUEL ALEJANDRO MUÑOZ ORTIZ, 70**

**SMLV al momento del pago para cada uno. Para SALOMÉ GARCÍA GIL JOSÉ MAURICIO MUÑOZ CANO, ANA MARÍA ORTIZ TORO e ILDA JANNED SEPÚLVEDA MONTOYA, 50 SMLMV, al momento del pago para cada uno; las anteriores cantidades menos el deducible pactado. Se condena a pagar de manera solidaria a Transportes Emilgo S.A.S. y Guillermo León Macías Arango, en favor de los demandantes el deducible que resulte en virtud del contrato de seguro, esto es, el 10% de la condena impuesta a la aseguradora”.**

**NOTIFIQUESE**



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
Magistrado



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
Magistrada



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
Magistrada